



ForUM-fellesskapets rapport fra COP26

Det store bildet

“Verden henger i en tynn tråd, også etter dette toppmøtet”,
sa António Guterres, FNs generalsekretær, ved klimatoppmøtets slutt.

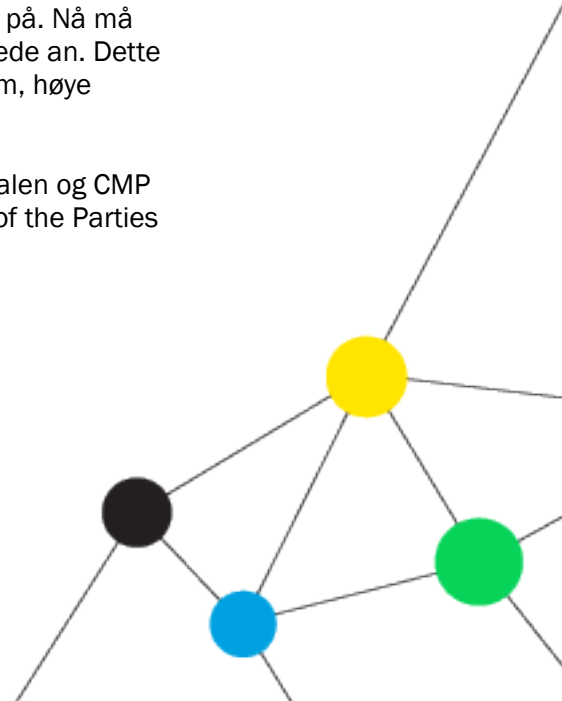
Det var knyttet store forventninger til klimatoppmøtet i Glasgow. Etter år med svake resultater fra flere toppmøter kunne avtalene som partslandene kom frem til i Glasgow bli avgjørende for verdens fremtid. Det var og er mye som står på spill. Klimaendringene er her nå. Bare i 2020 ble 30 millioner mennesker fordrevet fra sine hjem.

I år er det 26 år siden det første klimatoppmøtet fant sted i Berlin og seks år siden Parisavtalen ble vedtatt. Resultatene har latt vente på seg. Etter begge disse møtene har klimagassutslippene og klimaendringene bare økt. Økningen i CO₂-innhold fortsatte til et nytt rekordnivå i 2020: 413,2 ppm, ifølge [tall](#) fra Verdens meteorologiske organisasjon. I 2021 antas utslippene å ha økt til 417,3 ppm. En manglende vilje blant verdens land til å kutte ned på olje, gass og kull har ført til stadig høyere utslipp.

Med dette som utgangspunkt, ble resultatene fra toppmøtet i Glasgow ikke så aller verst. *The Glasgow Climate Pact* anerkjenner klimatrusselen som vi står overfor. Målet om å begrense temperaturøkningen til 1.5 grader står fast. Parisavtalens regelverk ble endelig ferdigstilt, med håp om at kvotehandelen nå kan bidra til utslippskutt. Det skal i årene som kommer arbeides for at klimafinansiering både økes og leveres på. Andelen finansiering som skal gå til klimatilpasning skal doubles og det skal arbeides videre med med en ordning for tap og skade som muligens kan innebære en finansieringsmekanisme. Under klimatoppmøtet i Glasgow kom partene til enighet om mye og mange av temaene er det rom for å bygge videre på. Nå må alle verdens land innfri det de har lovet. Rike industrialiserte land må lede an. Dette gjelder ikke minst for Norge, med sin enorme petroleumsbaserte rikdom, høye forbruk og høye finansielle, tekniske og menneskelige kapasitet.

Nedenfor finner dere forkortelsene CMA og CMP. CMA står for Parisavtalen og CMP for Klimakonvensjonen. Det refereres også til COP som er Conference of the Parties og CP som er Kyoto Protocol

Slik gikk det med de forskjellige forhandlingstemaene





UNFCCC resultater fra COP26

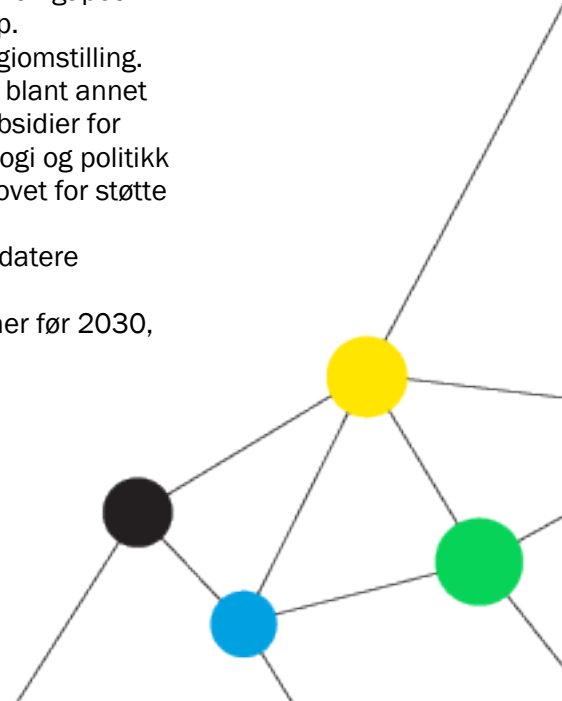
Mitigation/utslippskutt og opptak

Å holde i live målet om å begrense global oppvarming til 1,5 grader var det britiske vertskapetets hovedmål for COP26. Det er ikke et enkelt regnestykke å vurdere om målet ble nådd. UNFCCC-prosessen har dessuten liten mulighet til å bestemme hvordan og i hvilken grad land skal kutte utslipp hjemme. Likevel kom det flere vedtak som gir håp og mye å bygge videre på, inkludert anerkjennelsen av behovet for omstilling fra fossil til fornybar energi, og av at klimakrisa blir mindre farlig om vi klarer å begrense oppvarmingen til 1,5 sammenlignet med 2 grader. Setningen det ble mest oppmerksomhet om var forslaget om å fase ned bruk av kull og fase ut ineffektive fossile subsidier. Nedtoningen fra utfasing til nedfasing kom etter at land som India, Sør-Afrika, Kina, Venezuela, Iran ikke aksepterte utfasing. Det er første gang et vedtak i FNs klimakonvensjon nevner behovet for å stoppe med fossile brensler, og dette er derfor viktig.

Olje og gass er nå endelig et temaer på klimatoppmøtene, noe som lanseringen av Beyond Oil and Gas Alliance (BOGA) også viser, og dette vil føre til flere kritiske spørsmål om norsk petroleumsvirksomhet. [Norge](#) ble kåret til den negativt betonte "Fossil of the Day" av Climate Action Network. CAN pekte på at Norge skal utvikle heller enn avvikle olje- og gassproduksjonen og driver lobbyvirksomhet for dette på klimatoppmøtet og i utlandet. Dette skapte mange medieoppslag og mye debatt i Norge.

Vedtak av betydning:

- [1/CP.26 paragraf 17](#) og [1/CMA.3 paragraf 22](#) anerkjenner at for å begrense oppvarming til 1,5 grader må verdens utslipp kuttes med 45% innen 2030 og nå netto null innen 2050.
- [1/CMA.3 paragraf 27](#) etablerer et arbeidsprogram for å trappe opp ambisjoner og iverksettelse i denne årtiendet.
- [1/CMA.3 paragraf 29](#) ber alle land revurdere og forsterke sine nasjonale mål innen 2022, dersom de ikke er i tråd med Parisavtalens temperaturmål. Dette kan hjelpe til med å holde 1,5 grader innen rekkevidde, men gapet mellom det som må til og det som gjøres står fortsatt på vid gap.
- [1/CP.26 paragraf 20](#) og [1/CMA.3 paragraf 36](#) omhandler energiomstilling. Den svært innholdsrike paragrafen ber land ("calls on Parties") blant annet fase ned kullkraft uten renseteknologi og fase ut ineffektive subsidier for fossil energi, i tillegg til å trappe opp utvikling og bruk av teknologi og politikk for energisystemer med lave utslipp. Den refererer også til behovet for støtte til rettferdig omstilling.
- [1/CMA.3 paragraf 30](#) ber UNFCCC-Sekretariatet om å årlig oppdatere synteserapporten som viser hva lands NDCer monner til.
- [1/CMA.3 paragraf 31](#) vedtar et årlig ministermøte om ambisjoner før 2030, fra COP27.





Klimafinansiering

Selv om ikke målet om å samle inn 100 milliarder dollar per år innen 2020 ble nådd i 2021 heller, så kom partene til enighet om en prosess for hvordan det skal følges opp fremover. Erklæringen fra toppmøtet, The Glasgow Pact, er tydelig på at industrilandene skal styrke innsatsen sin for å nå 100 milliarder dollar årlig og å holde dette nivået frem til 2025.

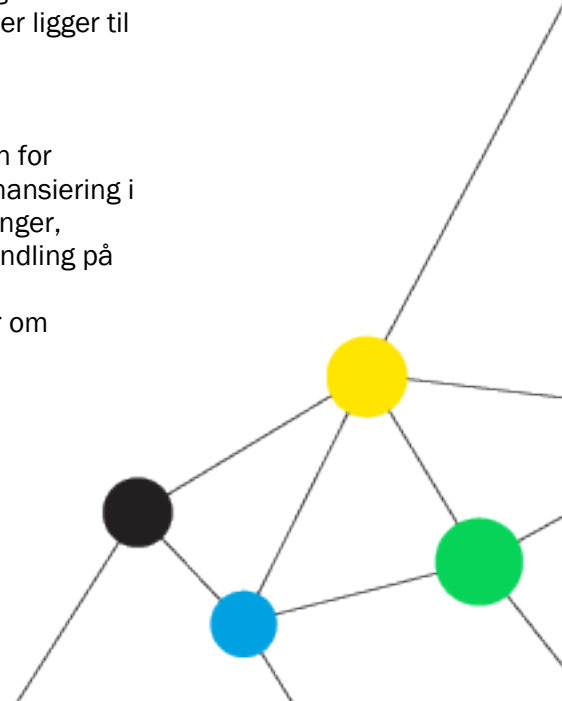
Mange, spesielt utviklingslandene var svært skuffet over at dette målet ikke ble nådd innen fristen og uttrykte at de manglet tillit til at industrilandene vil oppfylle sine løfter. Denne mistilliten skapte spenninger under toppmøtet også for andre deler av forhandlingene, noe som understreket betydningen av klimafinansiering for at Parisavtalens mål skal innfris. Det var likevel positivt at Partene kom til enighet om en prosess for å forhandle frem et nytt finansieringsmål for perioden etter 2025. Det skal rapporteres om finansieringen, og det vil være en årlig prosess med dialog mellom partene frem til 2027.

Norge har til nå kun rapportert ren gavebistand inn mot 100 milliarders-målet. Den nye regjeringen signaliserte under COP26 at også investeringer og mobilisert privat kapital vil kunne inngå i Norges rapportering i tiden framover. Det er foreløpig ikke klart hvor stor andel av den varslede doblingen av Norges klimafinansiering som vil komme i form av ren gavebistand og hva som vil være investeringer eller lån. Dette utgjør et problematisk linjeskiftet. Gitt Norges historiske bidrag til klimaendringer er det et viktig prinsipp at midlene som rapporteres inn mot 100 milliarders-målet utgjør en reell støtte til tilpasning og omstilling. Penger som skal betales tilbake, med avkastning, kan ikke sies å utgjøre en reell kompensasjon for Norges historiske bidrag til klimaendringer.

I følge UNDP står [82 utviklingsland](#) i fare for å få problemer med betjening av statlig gjeld i kjølvannet av pandemien. For land med ikke-bærekraftig statlig gjeld er det viktig at klimafinansiering kommer i form av ren gavebistand og at disse midlene er nye og addisjonelle. I de tilfeller der grønne investeringer tilbys utviklingsland i form av investeringer og lån er det viktig at grundige gjeldsbærekraftsanalyser ligger til grunn.

Vedtak av betydning:

- [8/CP.26 paragraf 12](#) vedtar at det skal utarbeides en definisjon for klimafinansiering som kan bli viktig for innretningen på klimafinansiering i forhold til hva som regnes som finansiering (lån, fondsinvesteringer, subsidierte markedsinvesteringer, gave osv.). Målet er en behandling på COP27.
- [8/CP.26 paragraf 20](#) vedtar at det skal holdes ministerdialoger om klimafinansiering annethvert år i 2022, 2024 og 2026.





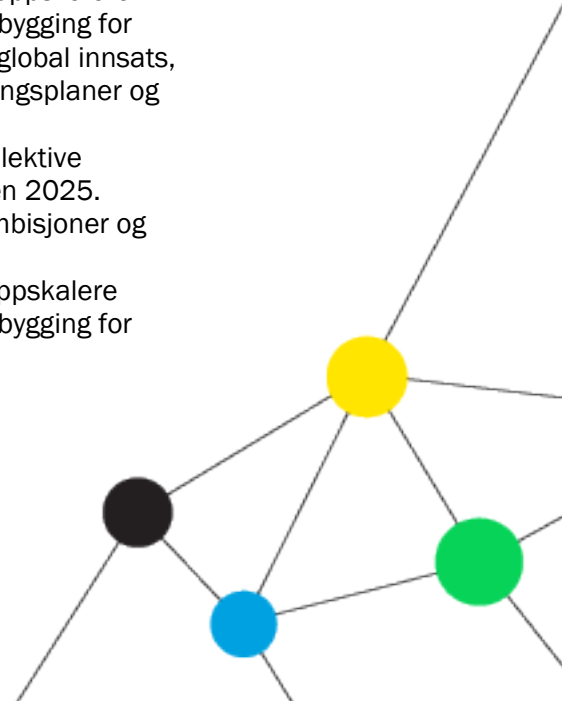
- [8/CP.26 paragraf 1.4](#) oppfordrer i-land og relevante institusjoner til å tilgjengeliggjøre informasjon om utslipps- og tilpasningsfinansiering.
- [8/CP.26: 1.10](#) oppfordrer partene om å sikre at rettferdig omstilling er innlemmet i tiltakene og i henhold til målene i Parisavtalen.
- [1/CMA.3. 40](#) oppfordrer i-landene til å øke finansiell, teknologisk og kapasitetsmessig støtte, for å bistå u-land med utslippskutt og tilpasning i henhold til forpliktelsene i Parisavtalen.
- [1/CMA.3.del V](#) understreker at det haster med å styrke ambisjoner og handling i forhold til avbøtende tiltak, tilpasning og finansiering i gjennomføringen av målene i Paris-avtalen;

Tilpasning

Målet for finansiering av klimatilpasning ble styrket i Glasgow, med en dobling fra 2019 til 2025. Dette er en forbedring, men likevel ikke tilstrekkelig for å nå en finansieringsandel til tilpasning på 50 prosent. I 2021 er andelen til tilpasning på verdensbasis 9 prosent. For at de minst utviklede landene skal kunne motta finansiering til klimatilpasning, må de ha vedtatt nasjonale tilpasningsplaner. Dette er omfattende planer som mange av landene har behov for å få hjelp til å lage. De minst utviklede landene har derfor laget en oversikt over mangler og behov som viser behovet for å få hjelp og støtte. Under toppmøtet ble det utarbeidet en tekst som blant annet handler om finansiering av arbeidet med å utvikle og gjennomføre planene, samt veiledning til Det grønne klimafondet om å støtte landene i dette arbeidet. Partene kom ikke til enighet om økonomisk støtte til dette.

Vedtak av betydning:

- [4/CMA.3 paragraf 1-20](#) vedtar at Det globale tilpasningsmålet (Global goal on adaptation, GGA) skal operasjonaliseres gjennom et bredt toårig arbeidsprogram under SBSTA og SBI, fram til COP28 i 2023.
- [1/CMA.3 paragraf 9](#) oppfordrer partene til å integrere tilpasning ytterligere i lokal, nasjonal og regional planlegging.
- [1/CMA.3. paragraf 15](#) oppfordrer i-land til å raskt og betydelig oppskalere tilbudet av klimafinansiering, teknologioverføring og kapasitetsbygging for tilpasning for å svare på behovene til u-landene som del av en global innsats, inkludert for utforming og implementering av nasjonale tilpasningsplaner og tilpasningskommunikasjon;
- [1/CMA.3. paragraf 18](#) oppfordrer i-land til å minst doble sin kollektive klimafinansiering for tilpasning til u-landene fra 2019-nivå innen 2025.
- [1/CP.26.paragraf 4](#) understreker at det haster med å styrke ambisjoner og handling i forhold til tilpasning.
- [1/CP.26 paragraf 11](#) oppfordrer i-land til å raskt og betydelig oppskalere tilbudet av klimafinansiering, teknologioverføring og kapasitetsbygging for





tilpasning for å svare på behovene til u-land, inkludert for utforming og implementering av nasjonale tilpasningsplaner.

- [1/CP.26, paragraf 14](#) oppfordrer parter, utviklingsbanker, andre finansinstitusjoner og privat sektor til på ulike måter å øke mobilisering av finansiering for å levere de ressursene som trengs for å oppnå klimaplaner, spesielt for tilpasning.

Tap og skade

Tap og skade ble løftet fram av utviklingslandene og sivilsamfunnet som et av de viktigste temaene på klimatoppmøtet i Glasgow. Et hovedtema var Warsaw International Mechanism for Loss and Damage associated with Climate Change Impacts (WIM).

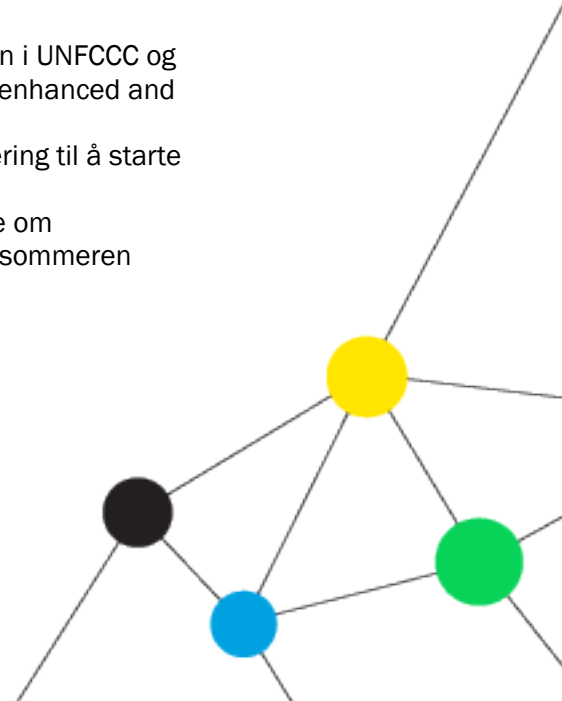
Gjennomgangen av ExCom-rapportene om operasjonaliseringen av Santiago Nettverket for Tap og Skade (SNLD) tok for seg følgende: 1) Om funksjonene til nettverket skulle vedtas på COP26 eller utsettes til COP27. 2) Hva funksjonene skulle være, og 3) om det skulle dannes en egen finansieringsstrøm eller mekanisme for tap og skade under WIM eller SNLD. Det ble i tillegg diskutert om WIM skal ligge under COP eller CMA. Diskusjonen er politisk ettersom utfallet avgjør om WIM er en del av selve konvensjonen eller “kun” Parisavtalen.

Diskusjonen gikk mellom rike land som mener at tap og skade ikke skal handle om kompensasjon og utviklingslandene som peker på rike lands ansvar og mangel på finansiering til tap og skade. En fin artikkel som oppsummerer hvordan ting så ut på COP26 fra The Guardian finnes [her](#).

Et viktig lyspunkt var at [Skottland](#) lovet to millioner pund til tap og skade. Det er første gang industriland har øremerket penger til tap og skade. Skottland mottok Climate Action Networks pris “Ray of the Day” for dette. Belgia fulgte opp med én million euro.

Vedtak av betydning:

- [1/CP.26](#) paragraf 40 oppfordrer land, finansieringsmekanismen i UNFCCC og andre offentlige og private institusjoner i FN og utenfor til å gi “enhanced and additional” finansiering til tap og skade.
- [1/CMA.3](#) paragraf 67 vedtar at Santiago-nettverket får finansiering til å starte opp og driftes.
- [1/CMA.3](#) paragraf 73 vedtar at det skal holdes en årlig samtale om finansiering til tap og skade frem til og med forhandlingsmøtet sommeren 2024, mellom parter, organisasjoner og andre interessenter.





- 7/CP.26, [7/CMA.3](#) paragraf 9 vedtar ytterligere operasjonalisering av Santiago-nettverket, og beslutter dessuten at det skal motta teknisk og driftsstøtte.
- 7/CP.26, [7/CMA.3](#) paragraf 10 oppretter en prosess for å videreutvikle Santiago-nettverkets institusjonelle funksjoner, blant annet ved å ha en teknisk hybrid-workshop før junisesjonen i 2022, og for at det som kommer frem her blir tatt opp i selve junisesjonen og videre på COP27.
- 7/CP.26, [7/CMA.3](#) paragraf 13: Diskusjonen om WIM skal ligge under COP eller CMA fortsetter på COP27, ettersom det ikke i år heller ble enighet om dette.

Artikkel 6 - markedssamarbeid og annet samarbeid

Seks år etter at Parisavtalen ble inngått og etter to uker med intense forhandlinger, ble siste del av regelverket vedtatt på COP26. Partslandene kom til enighet om et regelverk på markedsbasert og et ikke-markedsbasert samarbeid, det vil si for artikkel 6.2, 6.4 og 6.8. Disse dreier seg om henholdsvis regulering av bilaterale og multilaterale samarbeid for utslippskutt, opprettelsen av en ny markeds mekanisme og et rammeverk for ikke-markedsbasert samarbeid. Forhandlingene har tidligere vært preget av sterke motsetninger og lite vilje til å inngå kompromiss. I år så man en større villighet til å snakke sammen enn tidligere. Likevel preger dette også de vedtatte tekstene, hvor man på noen områder har måttet godta et dårlige utfall for å få et gode nok resultater på andre områder. For at artikkel 6-regelverket skal kunne bidra til å begrense oppvarmingen til 1,5 grader og sikre miljøintegritet, er det derfor enda mer avgjørende *hvordan* land og selskaper heretter faktisk benytter seg av de samarbeidene artikkel 6 regulerer.

Det ble bestemt at kvoter fra CDM-prosjekter (clean development mechanism), etablert under Kyotoprotokollen etter 2013, kan overføres til Paris-avtalen og brukes for å oppnå landenes NDCer. Dette skaper et hull i avtalen og gir tillatelser til utslippskutt for de landene hvor slik overføring er aktuelt, fremfor å fokusere på å kutte utslipp. Det er mye usikkerhet rundt hvor store reelle utslippskutt CDM-kvotene faktisk representerer. På den annen side ble det avverget en katastrofe i tilknytning til dobbelttelling. Det er viktig at utslippskutt blir telt og bokført på en god måte, hvor kun ett land i kan telle utslippene mot sine NDCer. Tekstene som ble vedtatt, legger opp til at det må gjøres korresponderende justeringer for alle kvoter. Men med et teknisk og uklart språk er det ingen garantier for at selskaper i det frivillige karbonmarkedet ikke vil utnytte et regelverk som ikke er helt vanntett.

I tillegg er regelverket som skal sikre blant annet menneskerettigheter og urfolks rettigheter svakt. Vi vet at prosjekter som etableres påvirker menneskers rettigheter, og dermed var det spesielt viktig å sørge for et sterkt vern for sårbare grupper i vedtakene fra COP26. Dette skjedde ikke. Imidlertid ble det oppstilt samme tekst





som fortalen til Parisavtalen inneholder, og det er dermed et minste felles multiplum for partene.

Vedtak av betydning:

- Korresponderende justeringer (corresponding adjustments, CA).
 - [6.2 kapittel III](#) vedtar at partene skal gjennomføre CA for alle ITMOs, det vil si, alle “internasjonalt overførte utslippsresultat” som igjen betyr kvoter.
 - [6.4 paragraf 44](#): CA på alle autoriserte kvoter.
- Overføringer fra Kyoto-protokollen.
 - [6.4 paragraf 73 \(a\)](#): overføring av CDM-prosjekter som var registrert etter 2013.
 - [6.4 paragraf 73 \(c\)](#) vedtar at CDM-kvoter (såkalte CERs) kun kan brukes mot første runde med nasjonale bidrag (2020 til 2030 for det fleste land inkludert Norge).
- Overall mitigation in global emission (OMGE) - kansellering av kvoter til fordel for atmosfæren.
 - [6.2 paragraf 39](#) oppfordrer partene sterkt til å levere en OMGE.
 - [6.4 paragraf 69](#) vedtar at det skal gjennomføres obligatorisk kansellering på 2% på alle kvoter som selges som del av den nye markedsmekanismen under artikkel 6.4.
- Share of Proceeds (SoP) - kvoter som skal selges til inntekt for tilpasningsformål.
 - [6.2 paragraf 37](#) oppfordrer partene sterkt til å bidra med en frivillig finansiering til klimatilpasning.
 - [6.4 paragraf 67](#) vedtar en obligatorisk avgift på 5% av kvotene eller at partene skal bidra med et finansielt bidrag.
- Menneskerettigheter.
 - [6.2 fortalen, paragraf 18\(i\), paragraf 22 \(g\)](#) viser alle til avsnittet om menneskerettigheter som står i fortalen til Parisavtalen.
 - [6.4](#):
 - Fortalen, paragraf 24 (a) (ix) viser til avsnittet om menneskerettigheter som står i fortalen til Parisavtalen.
 - Paragraf 5 (h) og 31 (e) konsultasjon av lokalsamfunn og urfolksgrupper der det er aktuelt.
 - Paragraf 62 oppretter en selvstendig klagemekanisme.

Regelverk for bokføring (transparency)

Under COP26 trengte vi enighet om felles tabeller for bokføring, inkludert for rapportering på og telling av klimafinansiering. Resultatet ble enighet om et omfattende sett tabeller, formater og rapportmaler som er nødvendig for å iverksette bokføringsrammeverket. Dette inkluderer felles tabeller for rapportering på





utslippsbeholdninger, iverksettelse av nasjonale mål (NDCs), og på finansiell, teknisk og kapasitetsmessige støtte som er samlet inn og gitt, samt på hva slags støtte utviklingslands har behov for og allerede har mottatt. Et viktig krav fra sivilsamfunnet var at man måtte lukke smutthullene som gjorde det mulig å telle lån på samme måte som tilskudd (grants) og å telle et helt prosjekt som klimafinansiering selv om bare en liten del faktisk går til klimatiltak, men dette ble dessverre ikke oppnådd. Vi unngikk å ha to separate system for i-land og u-land, men det vil være fleksible ordninger for u-land med mindre kapasitet til å rapportere. På COP26 var det tydelig forsøk på å forhindre enighet på dette temaet før andre deler av «Glasgow-pakka» var ferdige og hadde blitt akseptert, inkludert spesielt artikkel 6 om markedssamarbeid.

Felles tidsrammer for nasjonale mål

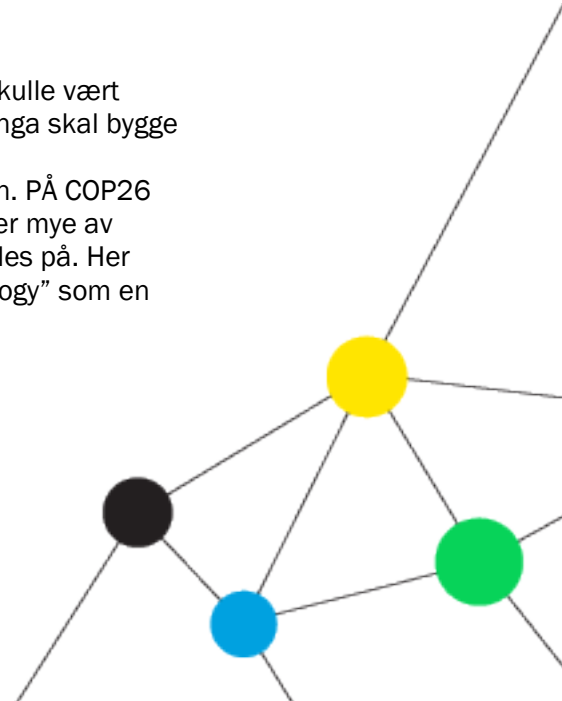
Felles femårige tidsrammer, heller enn tiårige, gir hyppigere muligheter for land til å heve ambisjonene sine, basere tiltak på nyeste vitenskap, folkeopinion, fallende priser og teknologisk utvikling, og det vil sikre sammenfall mellom NDCer og Global stocktake-prosessen. Femårige tidsplaner vil gi oss en større mulighet til å sikre 1,5-gradersmålet, sammenlignet med tiårige NDCer hvor nye mål kun ville bli satt 2040 og 2050. Dette ble omsider vedtatt, men på en måte som ikke er bindende og hvor land “oppfordres” til å sette seg femårige mål og sende inn sin NDC for 2035 innen 2025, og deretter følge opp med nye mål i femårige intervaller. Dette er svakere enn det vi ønsket, men kan likevel ha stor betydning dersom mange nok land følger opp. [Vedtaket finnes her](#).

Global Stocktake – Den globale gjennomgangen

Gjennom Den globale gjennomgangen (Global stocktake, GST) skal verdens land jevnlig heve sine ambisjoner til vi er på vei mot målene vi har satt oss. COP26 skulle avgjøre hvilke kilder som skal brukes som innspill til prosessen, hvordan ikke-statlige aktører skal kunne spille en rolle, og hvilke veiledende spørsmål som skal brukes for å vurdere lands samlede innsats for å nå målene i Parisavtalen. Resultatet ble variert. Den nåværende lista kilder til GST anses som god, men at den ikke utelukker andre og nye kilder, og sivilsamfunnet rolle ble ikke avgjort. Dessverre er naturens rolle ikke anerkjent i de veiledende spørsmålene. Dette vil bli et viktig tema i åra som kommer.

Koronivia Joint Work on Agriculture (KJWA)- Jordbruksforhandlingene

Jordbruksforhandlingene på jordbruk går altfor tregt. Forhandlingene skulle vært avsluttet i år, men skal nå rapporteres på til COP27 i 2022. Rapporteringa skal bygge på workshopene som har blitt gjennomført fra og med 2017, inkludert tilleggssworkshopene som ble avholdt på grunn av COVID-19 pandemien. På COP26 ble det avsluttet med [Draft conclusions on intersessional workshops](#) der mye av teksten står i parentes, noe som betyr at punktene skal videre forhandles på. Her står det blant annet om “avoiding displacement of locals” og “agroecology” som en metode for å drive bærekraftig jordbruk.





Det ble i tillegg forhandlet frem [Draft conclusions by the Chairs](#) der har det hovedsakelig vært husdyrsektoren som har vært omdiskutert og grunnen til mye uenighet. Under punkt 6 var det en viktig anerkjenning at kutt i klimagassutslipp i husdyrsektoren kunne bidra til å oppnå langsiktige klimamål. I tillegg sa Norge under sitt avsluttende innlegg på de siste forhandlingene at de ønsket å inkludere flere ungdomsperspektiver, spesifikt Conference of Youth (COY) sitt [Global youth statement on “Food and agriculture”](#). COP26 resulterte i flere gode resultat som vi kan bygge videre på under kommende forhandlinger.

Anerkjennelse av naturens betydning

Det ble et godt resultat på natur. Hovedvedtakene for forhandlingsporene COP (konvensjonen) og CMA (Paris-avtalen) inneholder flere referanser til natur og naturmangfold, og viser derfor framgang sammenlignet med COP25. Vi ser positive signaler både hva angår politisk anerkjennelse og operasjonalisering i Klimakonvensjonen og forhandlingene.

Vedtak av betydning:

- [1/CMA.3 paragraf 38](#) anerkjenner naturens rolle i å holde 1,5 grader innen rekkevidde.
- [1/CP.26 paragraf 50 and 51](#) ber land bedre inkludere natur i sine nasjonale mål, langsiktige strategier og andre nasjonale planer.
- [1/CP.26, paras 58 to 61](#) etablerer en egen havdialog.

Naturbaserte løsninger er derimot ikke nevnt i hovedvedtakene.

Klimatiltak, initiativ og allianser lansert utenfor forhandlingene med betydning for Norge

- Norge signerte [declaration for children and youth climate action](#) som inneholder forpliktelser om å blant annet støtte barn og unge egen klimakamp, men også bl.a støtte barnesensitive klimatilpasning og utslippskutt, støtte barn og unges deltagelse
- BOGA: [Beyond Oil and Gas Alliance.](#)
- Mitigation para 19. [UNFCCC artikkel.](#) 103 land, inkludert land som Brazil, Nigeria og Canada, signerte den globale metan-avtalen, som tilsvarer 40 prosent av globale metanutslipp og 60 prosent av GDP.
- Mer enn 20 land og finans-institusjoner faser ut utenlands investeringer i all fossil energi. USA, UK og Danmark er blant dem.^[1]
(<https://www.devex.com/news/inside-the-cop-26-deal-to-end-international-fossil-fuel-financing-102026>) Norge er ikke med på dette enda, men den nye regjeringen har bl.a vedtatt å stoppe prosjektet «olje for utvikling», så det kan passe godt for Norge å stille seg bak dette.

^[1] <https://www.devex.com/news/inside-the-cop-26-deal-to-end-international-fossil-fuel-financing-102026>





- 20 parlamentarikere fra det globale sør fikk med seg til sammen 150 underskrivere fra 32 land på en avtale med mål om utfasing av fossil energi. Denne såkalte «ikke-sprednings-avtalen» for fossil energi er også nå sendt til underskrift blant trosbaserte aktører verden over.^[2]
(https://fossilfuel treaty.org/faith-letter/?SQF_SOURCE=GreenFaith)
- [Adaptation finance champions](#)
- [Power Past Coal Alliance](#)
- [Avtale om bærekraftig skogbruk.](#)

Deltakere fra organisasjonene i ForUM

Aled Dilwyn Fisher, Naturvernforbundet
Inga Fritzen Buan, WWF Verdens naturfond
Cari Anna Korshavn King, Spire
Elise Åsnes, Spire
Naja Amanda Lynge Møretrø, Changemaker
Tina Razafimandimby Våje, Changemaker
Kaja Nyland, Natur og Ungdom
Simon Balsnes, Natur og Ungdom
Maria Timmann Mjaaland, KM Global
Siri Luthen, Redd Barna
Hilda Bævre Bergseth, KM Global
Thea Sofie Rusten Grastveit, SLUG
Aron Halfen, Caritas Norge
Per Ivar Vaaje, Kirkerådet
Jan Thomas Odegard, Utviklingsfondet
Andrew Kroglund, Besteforeldrenes klimaaksjon
Ane Serelli, Norges ungdomsdelegat, Spire
Lillian Bredal Eriksen, Forum for utvikling og miljø

^[2] https://fossilfuel treaty.org/faith-letter/?SQF_SOURCE=GreenFaith

